23-07-2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-1767-6/21**
Banja Luka, 22.07.2021.godine

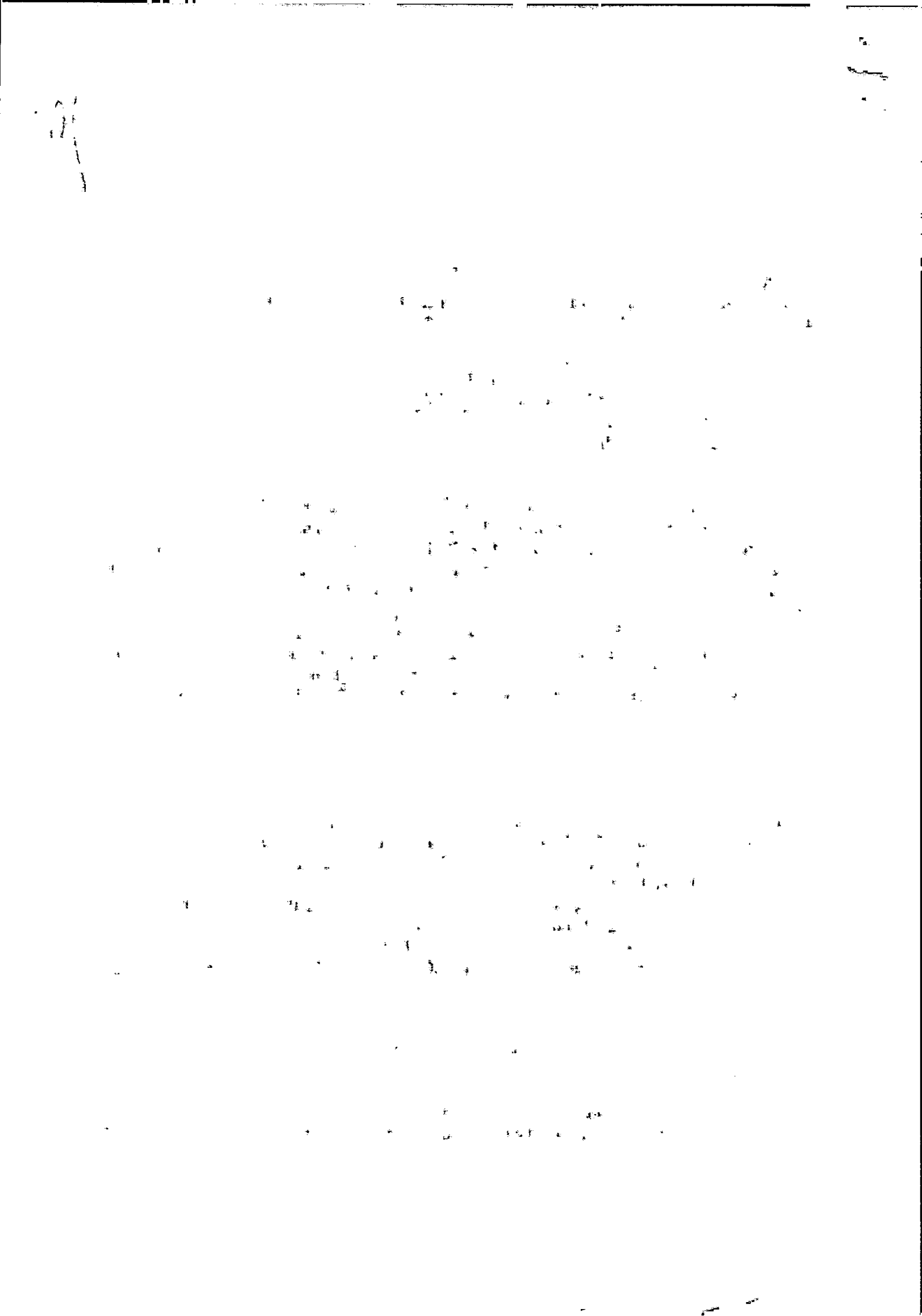
Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi žalitelja: **"INTEH" d.o.o. Banja Luka,** izjavljene na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe na tendersku dokumentaciju, broj: OP-710/2021-10 od 16.06.2021. godine, Tenderska dokumentacija broj OP-710/2021-3, od 25.05.2021. godine, Obavještenje broj: 471-1-2-26-3-27/21 od 25.05.2021. godine, ugovornog organa: **JU JAVNI FOND ZA DJEČIJU ZAŠTITU Bijeljina,** u otvorenom postupku javne nabavke usluga: „održavanje osnovnog programa informacionog sistema JFDZ-IS JU Javnog fonda za dječiju zaštitu", Obavještenje broj: 471-1-2-26-3-27/21 od 25.05.2021. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 22.07.2021.godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja **"INTEH" d.o.o. Banja Luka, se usvaja,** poništava se slijedeći akt ugovornog organa **JU JAVNI FOND ZA DJEČIJU ZAŠTITU Bijeljina**:
   - Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe na tendersku dokumentaciju, broj: OP-710/2021-10 od 16.06.2021. godine
   - Tenderska dokumentacija broj OP-710/2021-3, od 25.05.2021. godine, Obavještenje broj: 471-1-2-26-3-27/21 od 25.05.2021. godine
2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja "INTEH" d.o.o. Banja Luka za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 2.000,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku javne nabavke usluga: „održavanje osnovnog programa informacionog sistema JFDZ-IS JU Javnog fonda za dječiju zaštitu", ugovornog organa: **JU**



JAVNI FOND ZA DJEČIJU ZAŠTITU Bijeljina, izjavljena je žalba žalitelja **"INTEH" d.o.o. Banja Luka,** na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe na tendersku dokumentaciju, broj: OP-710/2021-10 od 16.06.2021. godine, Tenderska dokumentacija broj OP-710/2021-3, od 25.05.2021. godine, Obavještenje broj: 471-1-2-26-3-27/21 od 25.05.2021. godine,, u otvorenom postupku javne nabavke usluga: „održavanje osnovnog programa informacionog sistema JFDZ-IS JU Javnog fonda za dječiju zaštitu" zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, odnosno pov reda odredbi Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata.

Privredno društvo Inteh d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: žalilac) je izjavilo žalbu broj Z-46/21 od 10.06.2021. godine protiv Tenderske dokumentacije za javnu nabavku usluge održavanja osnovnog programa informacionog sistema JFDZ-LS JU JAVNOG FONDA ZA DJEČIJU ZAŠTITU - otvoreni postupak javne nabavke, broj OP-710/202 1-3 od maja 2021. godine. Obavještenje o nabavci broj 471-1-2- 26-3-27/21 od 25.05.2021. godine (u daljem tekstu: tenderska dokumentacija).

Ugovorni organ JU JAVNI FOND ZA DJEČIJU ZAŠTITU je donio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe na tendersku dokumentaciju broj OP-710/2021-10 od 16.06.2021. godine kojimje djelimično usvojio žalbu i dostavio je žaliocu 18.06.2021. godine.

Ugovorni organ u naslovu i dispozitivu pobijanog rješenja deklarativno navodi da je djelimično usvojio žalbu žalioca, dok u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da su prvi i treći žalbeni argument djelimično osnovani, dok je drugi žalbeni argument odbijen kao neosnovan. Međutim, uvidom u navedeno obrazloženje pobijanog rješenja jasno je da suštinski nije usvojen nijedan žalbeni argument žalioca u onom pravcu u kojem je ukazivao na nezakonitost pobijane tenderske dokumentacije, već je Ugovorni organ učinio neznatne izmjene tenderske dokumentacije koje se apsolutno ne odnose na nezakonitosti i manjkavosti pobijane tenderske dokumentacije u onom pravcu u kojem su ukazivali žalbeni argumenti žalioca. Slijedom navedenog žalilac, imajući u vidu da Ugovorni organ u suštini nije usvojio nijedan žalbeni argument žalioca, ulaže žalbu na pobijano rješenje iz sljedećih razloga:

Obrazloženje Ugovornog organa navedeno u pobijanoj odluci, u pogledu prvog žalbenog argumenta glasi:

Prvi žalbeni navod je djelimično osnovan

Razmatrajući prvi žalbeni navod. Ugovorni organ je utvrdio daje djelimično osnovan.

Ugovorni organ će izvršiti izmjene tenderske dokumentacije na način da će izmjeniti tačku 15. pod g) tenderske dokumentacije (ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti) na sledeći način:

Tačka 15. pod g) tenderske dokumentacije (ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti) mijenja se i glasi:

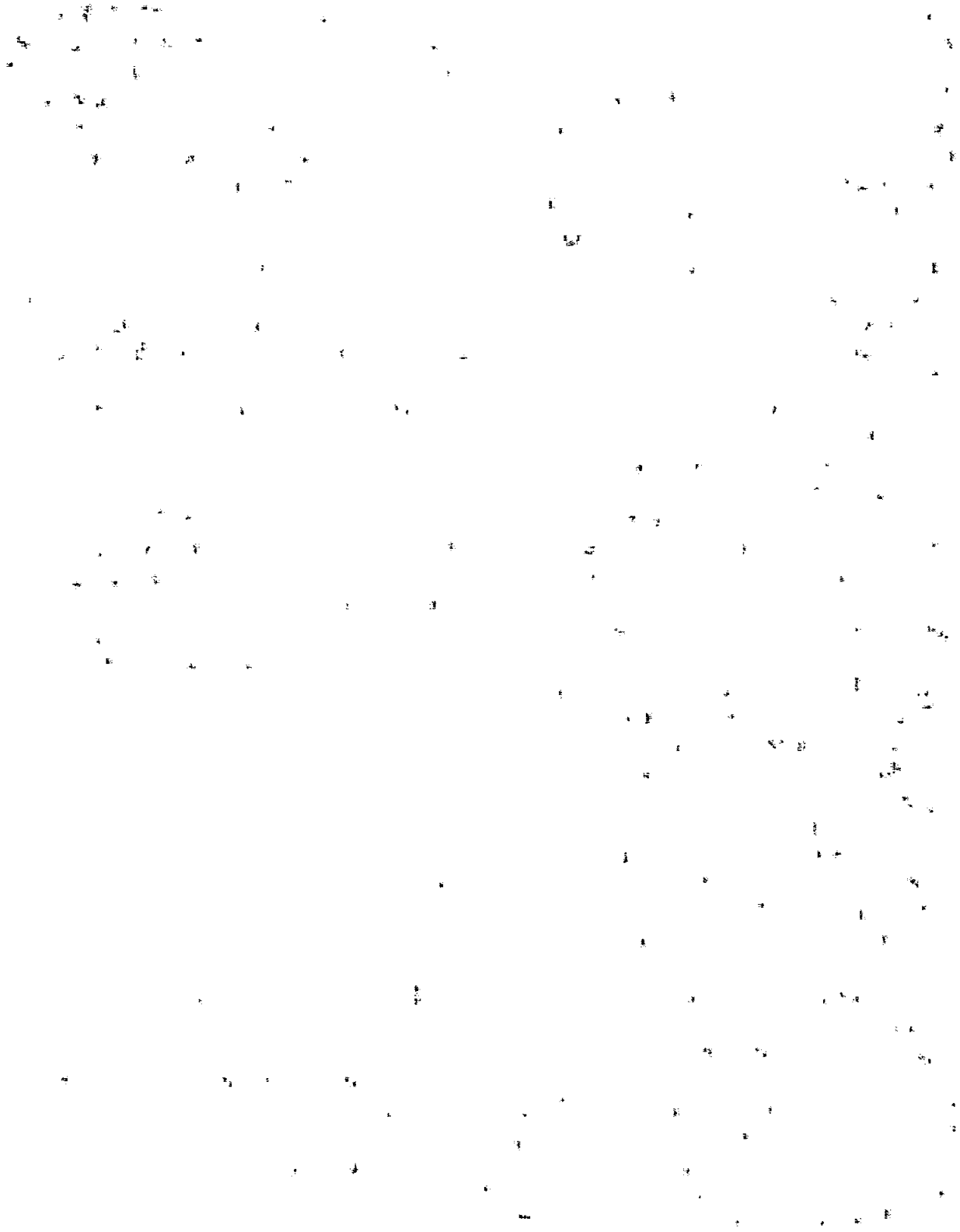
g) izjava o zaposlenom ili angažovanom tehničkom osoblju uz koju treba priložiti.

„ 2. Razvojni inženjer:

ovjerenu kopiju diplome kao dokaz o stručnoj spremi.

potvrda ponuđača (original ili ovjerena kopija) o iskustvu od najmanje 3 (tri) godine na poslovima razvoja i održavanja web-baziranih informacionih sistema i

kopija sertifikata za jednog razvojnog inženjera Microsoft Certified Azure Developer Associate ili ekvivalentni sertifikat za programera u Microsoft .NET tehnologiji, a za drugog razvojnog inženjera kopija sertifikata Microsoft Specialist Programming in HTML5 with JavaScript and CSS3 ili ekvivalentni sertifikat za programera za HTML5, JavaScripct i CSS3. "



Obzirom da je u prvom žalbenom argumentu naveden sertifikat kao sporan u dokazivanju sposobnosti jednog razvojnog inženjera, u daljem tekstu se navode razlozi za to. HTML5, JavaScript & CSS3 je standard u današnjem razvoju web programa (frontend-a). Sencha ExlJS koristi navedene tehnologije i na njima bazira svoj frame work. Samim tim je logično da održavanje postojećeg programskog rješenja mora da se radi poštujući navedene tehnologije / standarde. Ovo znači da kad je Ugovorni organ riapisao da je za razvoj frontend-a programa korištena Sencha ExtJS da se podrazumijeva JavaScript & CSS3 i HTML5. Obzirom da je razvoj backend-a programa, urađena u Microsoft tehnologiji i da je frontencl Sencha ExlJS, logično je zahtjevati da na projektu rade sertifikovani ljudski resursi sa iskustvom u navedenim tehnologijama. To je suština zašto Ugovorni organ zahtjeva da razvojni inženjer na frontend-u (korisničkom interfejsu) treba da poseduje sertifikat .. Microsoft Specialist Programming in HTML5 with JavaScript and CSS3" i daje sertifikat aktuelan, odnosno da nije zastario. Isto tako, zbog toga što je za razvoj backend-a programa korištena Microsoft .Net tehnologija razvojni inženjer za backend treba da posjeduje aktuelan sertifikat,, Microsoft Certified Azure Developer Associate".

Navedeni program učenja na fakultetu donosi bazično znanje i ne pokriva najnovije standarde i nigdje ne zamjenjuju sertifikate, kao što ni sertifikati Microsoft-a ne zamjenjuju ispite ili diplome. Kako se za nadogradnju programa traže specifična znanja, to su navedeni sertifikati više relevantni, s obzirom da pokrivaju tražena znanja i da zahtjevaju od programera (razvojnih inženjera) stalnu 'edukaciju i obnavljanje istih na svake 2 do 3 godine. Ovde je najhitnije razumjeti da je Ugovornom organu namjera da razvojni inženjeri na projektu već imaju visok nivo znanja za ovu tehnologiju, kako bi mogli odmah da daju maksimalan doprinos, a ne da se uče održavajući postojeće programsko rešenje. Kriterijum da je neko elektro ili informatičke struke je potreban ali ne i dovoljan uslov. ali u kombinaciji sa posjedovanjem ovih sertifikata se dobija efekat da na projektu rade ljudski resursi koji imaju najbolje znanje za ovaj posao u datom trenutku.

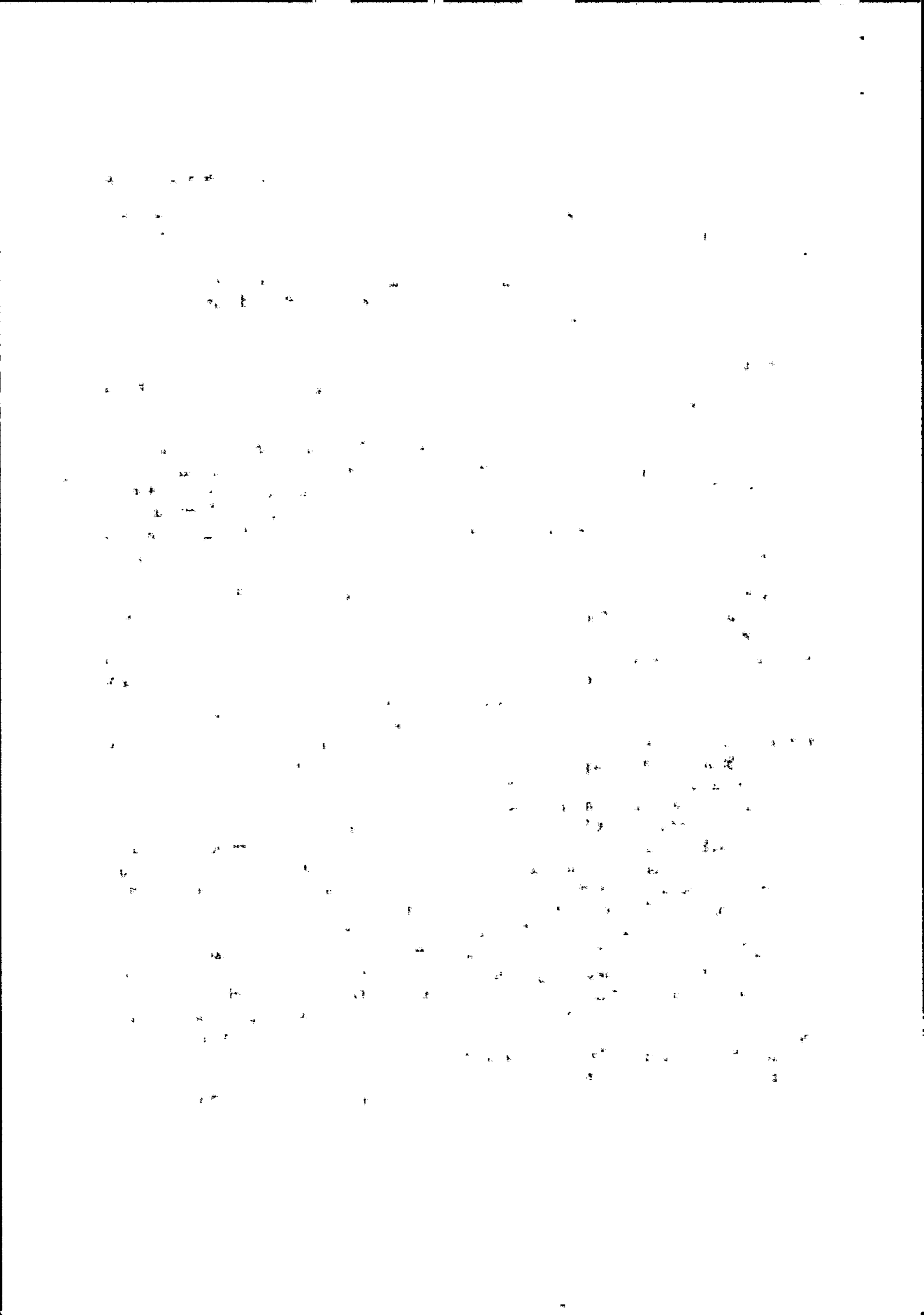
Kako je za dosadašnji razvoj programa već korištena platforma Microsoft.NET. programski jezik Ctt, MS SOL server, potpuno je razumljivo da se za razvojne inženjere (programere) traži MS sertifikacija, a za ponuđača Microsoft Partner, kao garancija da ce zahtevani posao biti kvalitetno urađen.

Na kraju, treba reći, da se Ugovorni organ djelimično slaže sa prvim žalbenim argumentom i da će Ugovorni organ pored navedenih sertifikata za razvojne inženjere navesti da je moguće dokazati sposobnost i sa ekvivalentnim sertifikatima za programiranje u Microsoft.NET tehnologiji

Žalilac ostaje u potpunosti kod prvog žalbenog argumenta iznesenog u ranijoj žalbi broj Z-46/21 od 10.06.2021. godine protiv Tenderske dokumentacije za javnu nabavku usluge održavanja osnovnog programa informacionog sistema JFDZ-IS JU JAVNOG FONDA ZA DJEČIJU ZAŠTITU - otvoreni postupak javne nabavke, broj OP-710/2021-3 od maja 2021. godine, Obavještenje o nabavci broj 471-1-2- 26-3-27/21 od 25.05.2021. godine, koji je glasio:

"Dakle, za jednog od razvojnih inženjera, između ostalog, zahtjeva se kao dokaz dostavljanje kopije sertifikata Microsoft Certified Azure Developer Associate. Detaljnim pregledom i proučavanjem tehničke specifikacije odnosno Opisa predmeta nabavke (tcičkci 6. Tenderske dokumentacije) jasno je da je ovaj uslov, odnosno dokaz za postavljeni uslov za navedenog razvojnog inžinjera suvišan kriterijum, jer opisom predmetnog posla se ne vidi potreba za angažmanom ovog stručnjaka. Ako pogledamo zvaničan Microsoft- ov site:

https://docs.microsoft.com/en-us/learn/certifications/azure-developer/ naćićemo opis ekspertize za navedenog stručnjaka.
"Candidates for the Azure Developer Associate certification should have subject matter expertise in designing, building, testing, and maintaining cloud applications and services on Microsoft Azure.
Responsibilities for this role include participating in all phases of cloud development from rec/uirements, definition, and design: to development, deployment, and maintenance: to performance tuning and monitoring.
inteh
Banja Luka
Azure developers partner with cloud solution architects, cloud DBAs, cloud administrators, and clients to implement solutions. "
Prevod:
Kandidati za certifikat Azure Developer Associate trebali bi imati predmetnu stručnost u dizajniranju, izradi, testiranju i održavanju aplikacija i usluga u Cloudu na Microsoft Azure-u.
Odgovornosti za ovu ulogu uključuju sudjelovanje u svim fazama razvoja Cloud-a od zahtjeva, definicije i dizajna: razvoju, postavljanju i održavanju: podešavanju i praćenju performansi.
Razvojni programeri Azure udružuju se s arhitektima rješenja u Cloud-u. DBA-ima u Cloud-u, administratorima Cloud-a i klijentima radi implementacije rješenja.
Dokaz.
Kopija linka: https://docs. Microsoft, com/en-us/learn/certifications/azure-developer/
Dakle, jasno je da se radi o Cloud tehnologiji koja nije predmet opisane Tehničke specifikacije u Opisu predmeta nabavke tačka 6. Tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ zahtjevom za posjedovanje navedenog sertifikata, koji se odnose na Cloud tehnologiju koja nije predmet opisane Tehničke specifikacije u Opisu predmeta nabavke tačka 6. Tenderske dokumentacije, odnosno nije predmet ove javne nabavke, krši član 44. stav 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da minimum kvalifikacionih uslova koji Ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno moraju da budu u srazmjeri sa predmetom javne nabavke i u skladu sa njim.
Smatramo da je zahtjev za posjedovanje navedenog sertifikata potpuno neosnovan te nije u srazmjeri sa predmetom javne nabavke i cilj mu je ograničavanje konkurencije što je u suprotnosti sa članom 44. stav 3) i članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. "
Dakle, Ugovorni organ u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da će izmijeniti tendersku dokumentaciju na način da i dalje ostavlja kao uslov sporni sertifikat Microsoft Certified Azure Developrer Associate, dok samo dodatno uvodi mogućnost ponuđačima da umjesto spornog sertifikata dostave ekvivalent iz oblasti Microsoft.NET tehnologije.
Ostajemo pri svim navodima u pogledu prvog žalbenog argumenta gdje smo jasno i koncizno naveli daje predmetni sertifikat suvišan kriterijum, odnosno uslov, te da u tehničkoj specifikaciji nema obrazloženja niti zahtjeva kojim bi se opravdao angažman stručnjaka sa predmetnim sertifikatom. Navedeni sertifikat Microsoft Certified Azure Developrer Associate se odnosi na Cloud tehnologije koje nisu predmet date Tehničke specifikacije u Opisu predmeta nabavke tačka 6. Tenderske dokumentacije, odnosno navedene Cloud tehnologije ni na koji način i ni u kom slučaju nisu obuhvaćene predmetom konkretne javne nabavke.
U daljem obrazloženju u vezi prvog žalbenog argumenta Ugovorni organ navodi obrazloženja za sertifikate i stepen obrazovanja inženjera što ni u kom slučaju nije bio predmet prvog žalbenog



argumenta, niti je isti ukazivao na nezakonitost i neusklađenost navedenog uslova, odnosno sertifikata sa predmetom konkretne javne nabavke u smislu u kome to obrazlaže i objašnjava Ugovorni organ u pobijanom rješenju. Dakle. Ugovorni organ svjesno izbjegava dati konkretno obrazloženje u pogledu prvog žalbenog argumenta na postavljeni uslov za predmetni sertifikat odnosno izbjegava poništiti postavljeni uslov.

U konačnici. pored svega iznesenog u naprijed navedenom prvom žalbenom argumentu, žalilac ovim putem ukazuje da u pobijanoj odluci Ugovorni organ uopšte nije obrazložio prvi žalbeni argument kojim je ukazano da je predmetni sertifikat suvišan kriterijum, odnosno uslov, te da u tehničkoj specifikaciji nema obrazloženja niti zahtjeva kojim bi se opravdao angažman stručnjaka sa predmetnim sertifikatom, da navedeni sertifikat Microsoft Certified Azure Developrer Associate se odnosi na Cloud tehnologije koje nisu predmet date Tehničke specifikacije u Opisu predmeta nabav ke tačka 6. Tenderske dokumentacije, odnosno navedene Cloud tehnologije ni na koji način i ni u kom slučaju nisu obuhvaćene predmetom konkretne javne nabavke, već svjesno izbjegava dati konkretno obrazloženje u pogledu prvog žalbenog argumenta na postavljeni uslov za predmetni sertifikat odnosno izbjegava poništiti postavljeni uslov, pri tom dajući opširne i nepovezane odgovore i obrazloženja skrećući pažnju sa suštine konkretnih navoda prvog žalbenog argumenta.

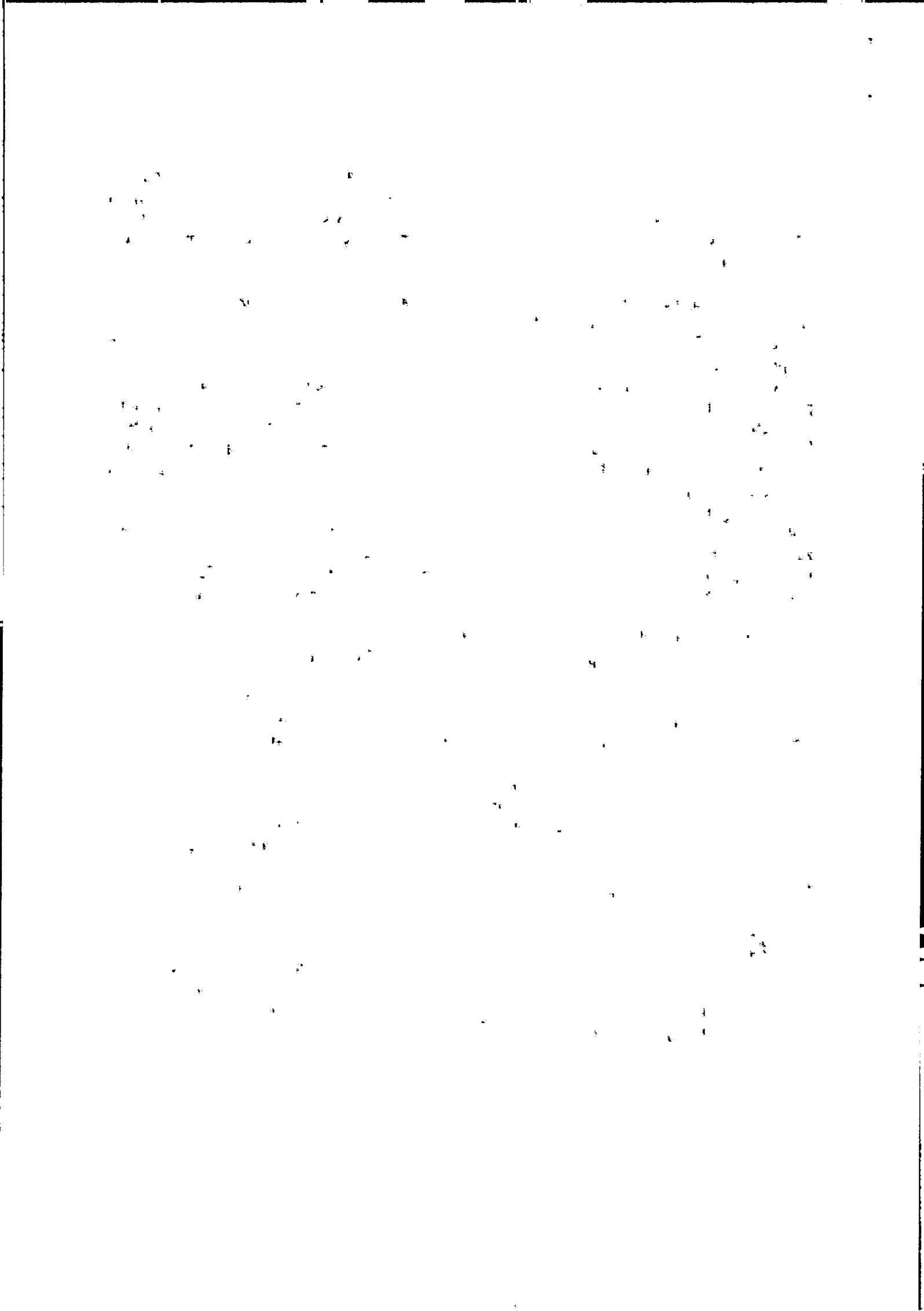
Dakle, Ugovorni organ uopšte nije dao obrazloženje niti je definisao svoj stav u pogledu prvog žalbenog argumenta. Ovakvim postupanjem Ugovorni organ je počinio bitnu povredu pravila postupka propisanih u članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku. Navedena zakonska odredba obavezuje Ugovorni organ da u obrazloženju rješenja, odnosno u konkretnom slučaju odluke, koje donosi navede dokaze koje je proveo i utvrđeno činjenično stanje na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ugovorni organ prilikom odlučivanja nije uopšte razmatrao suštinu prvog žalbenog argumenta i navode sadržane u istom.

Ovakvim zahtjevom za posjedovanje navedenog sertifikata, koji se odnosi na Cloud tehnologiju koja nije predmet opisane Tehničke specifikacije u Opisu predmeta nabavke tačka 6. Tenderske dokumentacije, odnosno nije predmet ove javne nabavke Ugovorni organ na najgrublji način krši sljedeće odredbe Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata:

Član 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: "Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."';

Član 44. stav 2. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: „Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.";

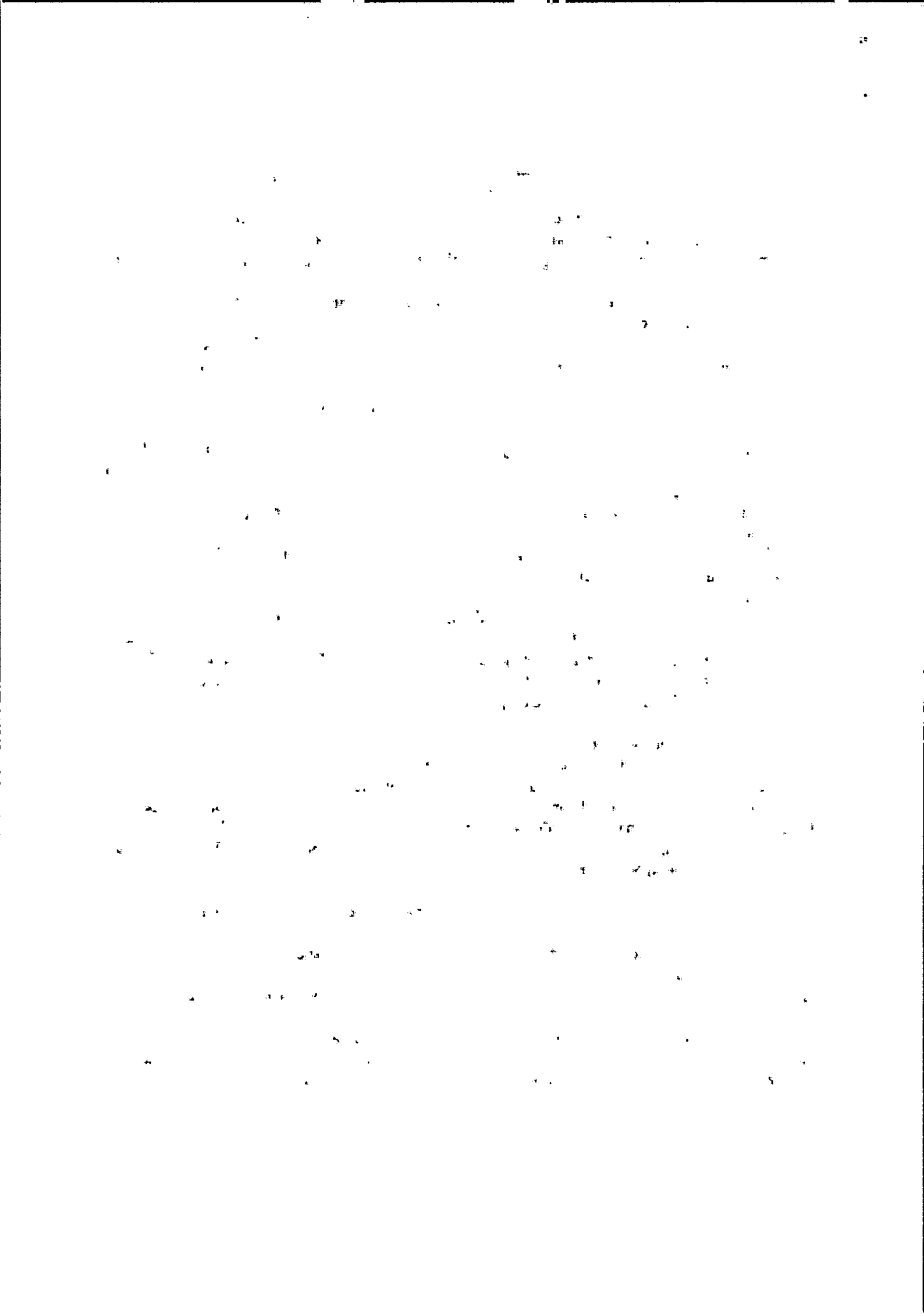
Član 44. stav 3. Zakona o javnim nabavka kojim je propisano: "Minimum kvalikacionih uslova koji Ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjemi predmetu javne nabavke i u skladu sa njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući krakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.";



Član 44. stav 4. Zakona o javnim nabavka kojim je propisano: "Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtjeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio Ugovorni organ."';
Član 7. stav 1. Uputstva kojim je propisano: "Ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.'":
Član 7. stav 2. Uputstva kojim je propisano: "Лко ugovorni organ određuje uslove finansijske i ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti.";
Član 7. stav 3. Uputstva kojim je propisano: "Obim informacija i minimalni uslovi finansijske i ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjemi predmetu nabavke, odnosno lotu.".
Obrazloženje Ugovornog organa navedeno u pobijanoj odluci, u pogledu drugog žalbenog argumenta glasi:
Žalilac tvrdi da za tražene licence Sencha Ext JS 6.x u tački e) i Aspose Total for .NET - Developer OM u tački t) Ugovorni organ propušta da navede šta je konkretan dokaz o posjedovanju navedenih licenci, a na osnovu kojeg će izvršiti ocjenu kvalifikovanosti ponuđača. Cime se potvrđuje da ponuđač vlada navedenim tehnologijama i da će moći na kvalitetan način da pruži uslugu održavanja. Ako pogledamo na zvaničnim sajtovima zahtjevanih licenci, jasno se vidi da se navedene licence kupuju za određeni period te da je pristupačna svima i nije dokaz vladanja određenom tehnologijom, odnosno nije dokaz tehničke I profesionalne sposobnosti potencijalnih ponuđača u pogledu navedenih tehnologija:
Kopija linka https://www. sencha. com/leftSencha ExtJS
Kopija linka https .//purchase, aspose. eom/policies/license-t\pcs:ttDqvelspqlOEM
Žalilac dalje navodi da posjedovanje licence koja se kupuje na označenom sajtu. i koju može pribaviti bilo koji ponuđač nikako ne može biti dokaz da ponuđač vlada navedenom tehnologijom te da će moći na kvalitetan način da pruži uslugu održavanja. Podsjećamo, ugovorni organ nije ni jasno naveo šta je dokaz posjedovanja tražene licence (faktura, ugovor. ... link) čime dovodi u zabludu potencijalne ponuđače. Smatramo da zahtjevanje ovakvog uslova u Tenderskoj dokumentaciji nije u srcizmjeri sa predmetom javne nabavke i potpuno je suvišno i neopravdano, iz naprijed izloženih razloga, čime ugovorni organ krši odredbe člana 44. stav 3. Zakona o javnim nabavkama.
Takođe, žalilac ističe da se ovim na najgrublji način krše osnovni principi javnih nabavki navedeni u članu 3. Zakona o javnim nabavkama. Prije svega vrši se diskriminacija i krši se pravedna i otvorena konkurencija. Ugovori organ razmatrajući naprijed navedeni žalbeni navod utvrdio je da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:
U predmetu nabavke Ugovorni organ naveo je da je potrebno dokazati posjedovanje licenci za koje smo mislili da su od posebnog značaja za održavanje ovog programa. Mogli su se i drugačije postaviti uslove u smislu da se dokaže da je firma radila projekat ovog ranga u prethodnom periodu i u ovoj tehnologiji. Ovo bi podrazumijevalo da se to dokazuje potvrdom od strane jirme kojoj je program kreiran što bi u mnogome otežavalo provjeru vjerodostojnosti podataka, pa se. s tim u vezi, Ugovorni organ odlučio za opciju dokaza posjedovanja licence u trajanju od najmanje dvije godine.



Obzirom da je riječ o održavanju postojeće aplikacije, koja treba da radi na isti način kao i do sad, tehnologija i platforma moraju da budu isti.
Nikako se druge platforme i alati ne mogu navoditi kao ekvivalent ili alternative „ Sencha ExtJS" i mogli bi da se uzmu u obzir kada bi se radio razvoj programa od početka. Da su navedene platforme i alati korišteni u razvoju programa, oni bi bili u zahtjevu za održavanje istog limes to Sencha ExtJS.
Obzirom da se radi o održavanju postojećeg programskog rešenja. miješanje tehnologija i alata nije prihvatljivo, jer bi dovelo do:
Povećanja kompleksnosti programskog rešenja (implementacija više različitih tehnologija unutar istog programa, konkurentan rad različitih platformi, implementacija integrisane bezbjednosne pro vere i si.)
Onemogućilo zajedničko korišćenje sistemskih modula i narušilo postojeći koncept programa (postoji veći broj sistemskih funkcija, kao što su podešavanje prava pristupa, podešavanje programa (sistemski parametri), skeniranje dokumentacije, attachment-i. templejti. podrška za kontrolu korisničkog interfejsa preko tastature, i si. preko 20 funkcionalnosti koje bi trebalo simulirciti integrisati)
Zcihtjevalo više vendora (eksternih dobavljača programa) za održavanje (u slučaju da novi vendor ne poznaje postojeću tehnologiju)
Zbunjivalo korisnike (Sencha ExtJS ima specifičan Desktop kao Ul. koji nije jednostavno simulirati u drugim tehnologijama, sto znači da bi različiti moduli imali različit izgled i ponašanje)
Iz svega gore navedenog se može zaključiti da ni na koji način žalilac nije diskriminisan. kao i nijedna druga firma da učestvujete na tender u i obavlja uslugu održavanja već postojećeg programa u tehnologiji navedenoj u tenderskoj dokumentaciji. Bitno je napomenuti da ovu tehnologiju koriste hiljade firmi širom Evrope, tako da je Ugovorni organ omogućio da bilo koja firma koja zadovolji minimalne uslove da je familijarna sa ovom tehnologijom učestvuje i pobedi na tenderu.
Skoro sve što je navedeno u objašnjeju za licencu Sencha JS u prethodnom pasusu ovog žalbenog argumenta, može se primijeniti i na licencu „ Aspose Total for. NET - Developer OM". Da se ne bi ponavljale već napisane rečenice, u daljem tekstu napraviće se osvrt samo na ono na što se odnosi na licencu Aspose Total for .Net. Obzirom da se radi o održavanju postojeće aplikacije, koja treba da radi na isti način kao i do sad, tehnologija i platforma moraju da budu isti.
U postojećoj implementaciji korištena je Aspose kontrola za generisanje MS Word and PDF dokumenata na osnovu MS Word templejta. Korištenje neke druge kontrole imalo bi za posledicu sljedeće:
Povećanje kompleksnosti aplikacije (implementacija više različitih kontrola iste namjene unutar iste aplikacije, konkurentan rad različitih kontrola i si)
Onemogućilo zajedničko korištenje sistemskih modula i narušilo postojeći koncept programa (templejti. merge polja, print tags, i si.)
Zahtevalo više vendora za održavanje (u slučaju da novi vendor ne poznaje postojeću Aspose kontrolu i nema development licencu)
Zbunjivalo korisnike (različiti moduli imali različit izgled i ponašanje)
Kako su postojeće Aspose kontrole implementirane i testirane, logično je da se dalje održavanje nastavi sa njima. I ovde se može zaključiti da ovaj uslov nije diskriminišući, nego samo pomaže



Ugovornom organu da dođe do Ponuđača koji će uslugu održavanja programa, koje je predmet javne nabavke raditi u skladu sa uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji.
Imajući u vidu da se radi o kompleksnim tehnologijama i kontrolama, samo posjedovanje licence ne garantuje da Ponuđač ima i potrebno znanje i iskustvo da održava postojeći program. Obzirom da cilj nije samo da se vrši održavanje postojećeg programskog rješenja, već i da se tom prilikom ne naruši postojeća implamentacijci i ne izmijeni program na način da ga je teže održavati i razvijati u buduće, kao i da se ne ugroze poslovni procesi Fonda, zahtjevano je da budući vendor ima mogućnost da održava postojeći program za vođenje i isplatu prava iz domena dječije zaštite, koristeći implementirane tehnologije i kontrole, kao i da u buduće može da konkuriše za održavanje cjelokupnog programskog rješenja.
Takođe, navedene tehnologije koriste hiljade firmi za razvoj programa i stotine hiljada programera, jasno je da je zahtjevana tehnologija veoma rasprostranjena u segmentu performantnih poslovnih programa, dok lista korisnika govori sama za sebe (60% do 70% najvrednijih Jirmi na svetu). Bilo koja od gore navedenih firmi može da konkuriše na tenderu.
Već je u tekstu gore navedeno da su uslovi mogli i drugačije biti postavljeni u smislu da je firma radila projekat ovog ranga u poslednje tri godine u ovoj tehnologiji. Ovo bi podrazumijevalo da se to dokazuje potvrdom od strane firme kojoj je program kreiran, što bi Ugovornom organu otežavalo prevent vjerodostojnosti podataka, pa se Ugovorni organ odlučio za opciju dokaza posjedovanja licence u trajanju od najmanje dvije godine.
Još jednom treba reći da su uslovi postavljeni na način da pobjednik na javnoj nabavci bude Ponuđač, koji će zadovoljavajući postavljene uslove. moći da odgovori zadatku postavljenom u predmetu nabavke tenderske dokumentacije
Nemoguće je da Ponuđač, koji nije familijaran sa tehnologijom iz tenderske dokumentacije u kojoj je program razvijen, izvrši za ovako kratak period transfer tehnološkog znanja, zatim transfer znanja poslovnih procesa Fonda i na kvalitetan način održava postojeće programsko rešenje prema uslovima utvrđenim u predmetu nabavke ove tenderske dokumentacije.
U razvoju programa za vođenje i isplatu prava iz domena dječije zaštite, a čije održavanje je predmet nabavke, korištene su sljedeće tehnologije:

- . NET framework i C# programski jezik (korišteni za razvoj backend-a)
- Enterprise library (MS bibilioteka koja je korištena za razvoj backend-a, preuzete odgovarajuće kompnente i dodatno nadograđene)
- SCA 2.0 For Global Enterprise Application (framework za razvoj kompleksnih poslovnih aplikacija, sa source code i licencom za tekući projekat)
- DXD framework (framework koji omogućava da se lakše definiše i poveze backend sa frontend- om)
- Development paterns
- Sencha Ext JS 6.2.1 (developer licence and subscription) (framework u kome je kompletno realizovan frontend aplikacije)
- Aspose Word / Excel / PDF (kontrola za generisanje izveštaja na bazi templejta. kao i za generisanje MS Word i PDF dokumenta, kao i za generisanje excel report-a)
- DevExpress for Reporting (široko rasprostranjena komponenta za generisanje izveštaja različitih tipova)

Ono što treba posebno naglasiti je da bez licence za Sencha ExtJS i Aspose je nemoguće kompajlirati novu verziju aplikacije, što znači ako bi neko našao bug ili želeo da nešto ispravi,



popravi, izmeni ili doda, bez navedenih licenci ne bi mogao da kreira (build-uje) exe verziju postojećeg programskog rešenja. To je zato što su takve licence developerske, a ne korisničke.
Na kraju može se zaključiti da se ne slažemo sa navodima žalioca kada je riječ o drugom žalbenom argumentu."
Žalilac ostaje u potpunosti kod drugog žalbenog argumenta iznesenog u ranijoj žalbi broj Z-46/21 od 10.06.2021. godine protiv Tenderske dokumentacije za javnu nabavku usluge održavanja osnovnog programa informacionog sistema JFDZ-1S JU JAVNOG FONDA ZA DJEČIJU ZAŠTITU - otvoreni postupak javne nabavke, broj OP-710/2021-3 od maja 2021. godine. Obavještenje o nabavci broj 471-1-2- 26-3-27/21 od 25.05.2021. godine, koji je glasio:
"Naime, za tražene licence Sencha Ext JS 6.x u tcički e) i Aspose Total for .SET - Developer OM u tački f) Ugovorni organ propušta da navede šta je konkretan dokaz o posjedovanju navedenih licenci a na osnovu kojeg će izvršiti ocjenu kvalifikovanosti ponuđača. Cime se potvrđuje da ponuđač vlada nevedenim tehnologijama i da će moći na kvalitetan način da pruži uslugu održavanja. Ako pogledamo na zvaničnim sajtovimci zahtjevanih licenci, jasno se vidi da se navedene licence kupuju za određeni period te da je pristupačna svima i nije dokaz vladanja određenom tehnologijom, odnosno nije dokaz tehničke I profesionalne sposobnosti potencijalnih ponuđača u pogledu navedenih tehnologija:
Dokaz:
Kopija linka https: 'um sencha. com/legal/#Sencha Ext JS
Kopija linka https: pur chase, aspose. com, policies/license-types=Dev eloper OEM
Samim tim. posjedovanje licence koja se kupuje na označenom scijtu, i koju može pribaviti bilo koji ponuđač nikako ne može biti dokaz da ponuđač vlada navedenom tehnologijom te da će moći na kvalitetan način da pruži uslugu održavanja. Podsjećamo, ugovorni organ nije ni jasno naveo šta je dokaz posjedovanja tražene licence (faktura, ugovor, ... link) čime dovodi u zabludu potencijalne ponuđače.
Smatramo da zahtjevanje ovakvog uslova u Tenderskoj dokumentaciji nije u srazmjeri sa predmetom javne nabavke i potpuno je suvišno i neopravdano, iz naprijed izloženih razloga, čime ugovorni organ krši odredbe člana 44. stav 3. Zakona o javnim nabavkama.
Takođe, ovim se na najgrublji način krše osnovni principi javnih nabavki navedeni u članu 3. Zakona o javnim nabavkama. Prije svega vrši se diskriminacija i krši se pravična i otvorena konkurencija.
Postupajući na naprijed opisani način. Ugovorni organ je izradio Tendersku dokumentaciju kršeći sljedeće odredbe Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata:
Član 44. stav 4. Zakona o javnim nabavka kojim je propisano: "Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtjeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio Ugovorni organ":
Clan 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: "Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Clan 53. stav 4. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: " Tenderska dokumentacija se priprema u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije, koje propisuje Agencija. ":
Clan 2. stav l. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15, u daljem tekstu: Uputstvo) kojim je propisano: "Tenderska

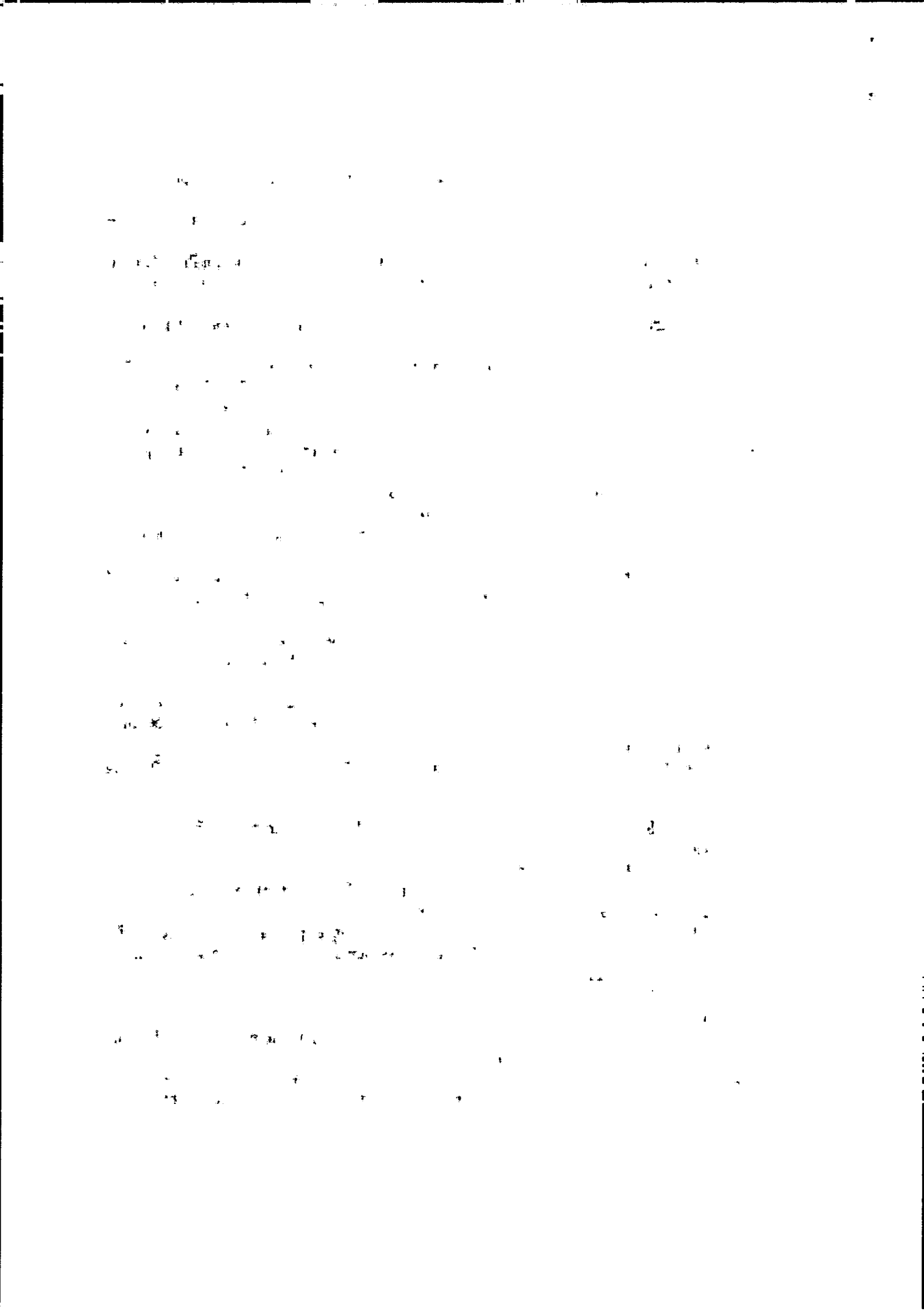


dokumentacija izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude.
Clan 3. stav l. Uputstva kojim je propisano: "Tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti dejinisani jasno; na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude. "
Ugovorni organ odbija u cijelosti drugi žalbeni argument, te pri tom. kao i kod obrazloženja u pogledu prvog žalbenog argumenta ponovo propušta da navede šta je konkretan dokaz na osnovu kojeg će izvršiti ocjenu kvalifikovanosti ponuđača. Čime se to potvrđuje da ponuđač vlada navedenim tehnologijama i da će moći na kvalitetan način da pruži uslugu održavanja? Staje dokaz kojim ponuđač dokazuje da posjeduje navedene licence (da li je to faktura s obzirom da se radi o komercijalnim licencama dostupnim svima, ugovor, kopija linka ...). Ugovorni organ je postavio uslov ali nikako nije pojasnio, šta je dokaz koji će služiti za ocjenu kvalifikovanosti ponuđača u pogledu postavljenog uslova te očigledno površnim shvatanjem drugog žalbenog argumenta, isti odbija a dalje navodi opravdanja korišćenja tehnologija u predmetnom postupku što i nije dovedeno u pitanje. Ugovorni organ čak iznosi mogućnosti na koji načinje još mogao da postavi sporni uslov za poznav anje rada u navedenim tehnologijama te polemiše citiramo: "Ovo bi podrazumijevalo da se to dokazuje potvrdom odstrane firme kojoj je program kreiran, što bi Ugovornom organu otežavalo proveru verodostojnosti podataka, pa se Ugovorni organ odlučio za opciju dokaza posjedovanja licence u trajanju od najmanje dvije godine." Ugovorni organ ponovo propušta da navede koji je to konkretan dokaz u pogledu postavljenog uslova koji ponuđači trebaju dostaviti! Žalilac ostaje pri stavu da posjedovanje same licence, uz bilo kakav priložen dokaz o posjedovanju istih nije garancija za poznavanje navedenih tehnologija.
Dakle, Ugovorni organ svjesno izbjegava dati konkretno obrazloženje u pogledu drugog žalbenog argumenta na postavljeni uslov za predmetne licence odnosno izbjegava poništiti postavljeni uslov.
U konačnici, pored svega iznesenog u naprijed navedenom drugom žalbenom argumentu, žalilac ovim putem ukazuje da u pobijanoj odluci Ugovorni organ uopšte nije obrazložio drugi žalbeni argument kojim je ukazano da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propušta da navede šta je konkretan dokaz o posjedovanju navedenih licenci a na osnovu kojeg će izvršiti ocjenu kvalifikovanosti ponuđača, čime se potvrđuje da ponuđač vlada nevedenim tehnologijama i da će moći na kvalitetan način da pruži uslugu održavanja, da se na zvaničnim sajtovima zahtjevanih licenci, jasno vidi da se navedene licence kupuju za određeni period te da su pristupačne svima i nisu dokaz vladanja određenom tehnologijom, odnosno nisu dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti potencijalnih ponuđača u pogledu navedenih tehnologija.
Dakle, Ugovorni organ uopšte nije dao obrazloženje niti je detinisao svoj stav u pogledu drugog žalbenog argumenta. Ovakvim postupanjem Ugovorni organ je počinio bitnu povredu pravila postupka propisanih u članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku. Navedena zakonska odredba obavezuje Ugovorni organ da u obrazloženju rješenja, odnosno u konkretnom slučaju odluke, koje donosi navede dokaze koje je proveo i utvrđeno činjenično stanje na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ugovorni organ prilikom odlučivanja nije uopšte razmatrao suštinu drugog žalbenog argumenta i navode sadržane u istom.
Ovakvim zahtjevom za posjedovanjem navedenih licenci Ugovorni organ na najgrublji način krši sljedeće odredbe Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata:



Član 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: "Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno. da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće. na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.":
Član 44. stav 2. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: ..Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.";
Član 44. stav 3. Zakona o javnim nabavka kojim je propisano: "Minimum kvalikacionih uslova koji Ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjemi predmetu javne nabavke i u skladu sa njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući krakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.'".
Član 44. stav 4. Zakona o javnim nabavka kojim je propisano: "Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtjeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio Ugovorni organ.";
Član 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: "Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.";
Član 53. stav 4. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: " Tenderska dokumentacija se priprema u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije, koje propisuje Agencija.";
Član 2. stav 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15, u daljem tekstu: Uputstvo) kojim je propisano: "Tenderska dokumentacija izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude.";
Član 3. stav 1. Uputstva kojim je propisano: "Tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude."
Član 7. stav 1. Uputstva kojim je propisano: "Ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.";
Član 7. stav 2. Uputstva kojim je propisano: "Ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti.";
Član 7. stav 3. Uputstva kojim je propisano: "Obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjemi predmetu nabavke, odnosno lotu.".
Obrazloženje Ugovornog organa navedeno u pobijanoj odluci, u pogledu trećeg žalbenog argumenta glasi: "Treći žalbeni navod je djelintično osnovan
Ugovorni organ će izvršiti izmjene tenderske dokumentacije na način da će izmijeniti tcičku 15. pod

a) tenderske dokumentacije (minimalni uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti) na sljedeći način:
Taćka 15. pod a) tenderske dokumentacije !minimalni usiovi u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti) mijenja se i glasi:
a.) .. Uspješno realizovcin jedan ili više ugovora u oblasti održavanja informacionih sistema u prethodne 3 (tri) godine (2020.. 2019. i 2018.). minimalne finansijske vrijednosti u zbiru od 115.000.00 KM bez PDV-a"
Tačka 15. pod a) tenderske dokumentacije (ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti) mijenja se i glasi:"
a) Potvrda o izvršenim uslugama čija je minimalna vrijednost u zbiru 115.000,00 Kill (bez PDV-a) u poslednje 3 (tri) godine koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, ili izuzetno ukoliko se takve potvrde ne mogu dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava ponuđača o uredno izvršenom ugovoru uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. Ukoliko ponuđač dostavlja izjavu, u prilogu izjave obavezno dostavlja ovjerenu kopiju ugovora."
b) Ovjerena kopija sertifikata kojom ponuđač dokazuje posjedovanje ISO 27001 sertifikata (sertifikat mora biti izdat od međunarodno priznatog sertifikovanog tijela).
Ugovorni organ će izvršiti izmjene tenderske dokumentacije na način da će brisati tačku 15. pod c) i d) tenderske dokumentacije (uslovi i ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti) u potpunosti.
e) Dokaz o posjedovanju licence Sencha Ext JS 6.x u trajanju od najmanje 2 (dvije) godine, čime se potvrđuje da ponuđač vlada ovom tehnologijom i da će moći na kvalitetan način da pruži uslugu održavanja.
f) Dokaz o posjedovanju licence Aspose Total for .NET - Developer OM u trajanju od najmanje 2 (dvije) godine, čime se potvrđuje da ponuđač vlada ovom tehnologijom i da će moći na kvalitetan način da pruži uslugu održavanja.
Tačka 15. pod g) tenderske dokumentacije (ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti) mijenja se i
glasi:"
g) Izjava o zaposlenom ili angažovcinom tehničkom osoblju uz koju treba priložiti:
1. Sistem administrator:
ovjerenu kopiju diplome kao dokaz o stručnoj spremi.
potvrda ponuđača (original ili ovjerena kopija) o iskustvu od najmanje 3 (tri) godine na poslovima sistemske podrške u informcicionim sistemima i
kopija sertifikata kojim dokazuje odlično poznavanje sistemske podrške u informcicionim sistemima (sertifikat Microsoft Certified Solutions Associate \A/indows Server 2012 ili ekvivalenti sertifikat za administraciju MS Windows Server platforme). "
2. Razvojni inženjer:
ovjerenu kopiju diplome kao dokaz o stručnoj spremi.
potvrda ponuđača (original ili ovjerena kopija) o iskustvu od najmanje 3 (tri) godine na poslovima razvoja i održavanja web-baziranih informacionih sistema i
- kopija sertifikata za jednog razvojnog inženjera Microsoft Certified Azure Developer Associate ili ekvivalentni sertifikat za programera u Microsoft .NET tehnologiji, a za drugog razvojnog



inženjera kopija sertifikata Microsoft Specialist Programming in HTML5 with JavaScript and CSS3 ili ekvivalentni sertifikat za programera za HTML5, JavaScripct i CSS3.

3. Administrator baze podataka

ovjerenu kopiju diplome kao dokaz o stručnoj spremi,

potvrda ponuđača (original ili ovjerena kopija) o iskustvu od najmanje 3 (tri) godine na poslovima adminisracije baza podataka i

kopija sertifikata kojim dokazuje odlično poznavanje administracije baza podataka (sertifikat Microsoft Certified Solutions Associate: SC3.L Server 2008, Database Development ili ekvivalentni sertifikat za administraciju MS SO.L Server bazu podataka). "

U tački pod a) navedeno je da je neophodno dokazati da je ponuđač u poslednje tri godine izvršio uslugu održavanja programa u iznosu minimalno 115.000 KM. Ovaj uslov je naveden da bi se na tenderu pobedio ozbiljan ponuđač. Ono što će Ugovorni organ izmijeniti, kada je riječ o ovoj stavci kao dokazu o profesionalnoj i tehničkoj sposobnosti, jeste da će se uslov postaviti kao zbir jednog ili više ugovora čija je minimalna vrednost iznosi 115.000 KM.

Dokaz pod tačkom b) je neophodan zbog toga što se radi o sertifikatu kojim ponuđač dokazuje posedovanje sertifikata ISO 2"001. a koji se odnosi na bezbijednost informacija Ugovorni organ smatra da je potrebno da Ponuđač posjeduje ovaj standard zbog toga što na ovaj način dokazuje daje kod Ponuđača uspostavljen sistem bezbednosti informacija.

Kada je riječ o tački c) Ugovorni organ prihvata sugestiju žcilioca i samim tim ukloniće ovaj uslov iz grupe listova za ocenu tehničke i poslovne sposobnosti Ponuđača.

Takođe. kao i u prethodnoj tački u tački d) Ugovorni organ prihvata sugestiju žalioca i ovaj uslov će biti uklonjen iz grupe uslovci za ocenu tehničke i poslovne sposobnosti Ponuđača. "

Žalilac ostaje u potpunosti kod trećeg žalbenog argumenta iznesenog u ranijoj žalbi broj Z-46/21 od 10.06.2021. godine proti\ Tenderske dokumentacije za javnu nabavku usluge održavanja osnovnog programa informacionog sistema JFDZ-1S JU JAVNOG FONDA ZA DJEČUU ZAŠTITU - otvoreni postupak javne nabavke, broj OP-710/2021-3 od maja 2021. godine. Obavještenje o nabavci broj 471-1-2- 26-3-27/21 od 25.05.2021. godine, koji je glasio:

"U tački 15. Tenderske dokumentacije koja počinje na strani 11, a nastavlja se na strani 12 i 13 Tenderske dokumentacije, između ostalog, navedeno je (citiramo):

"Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači

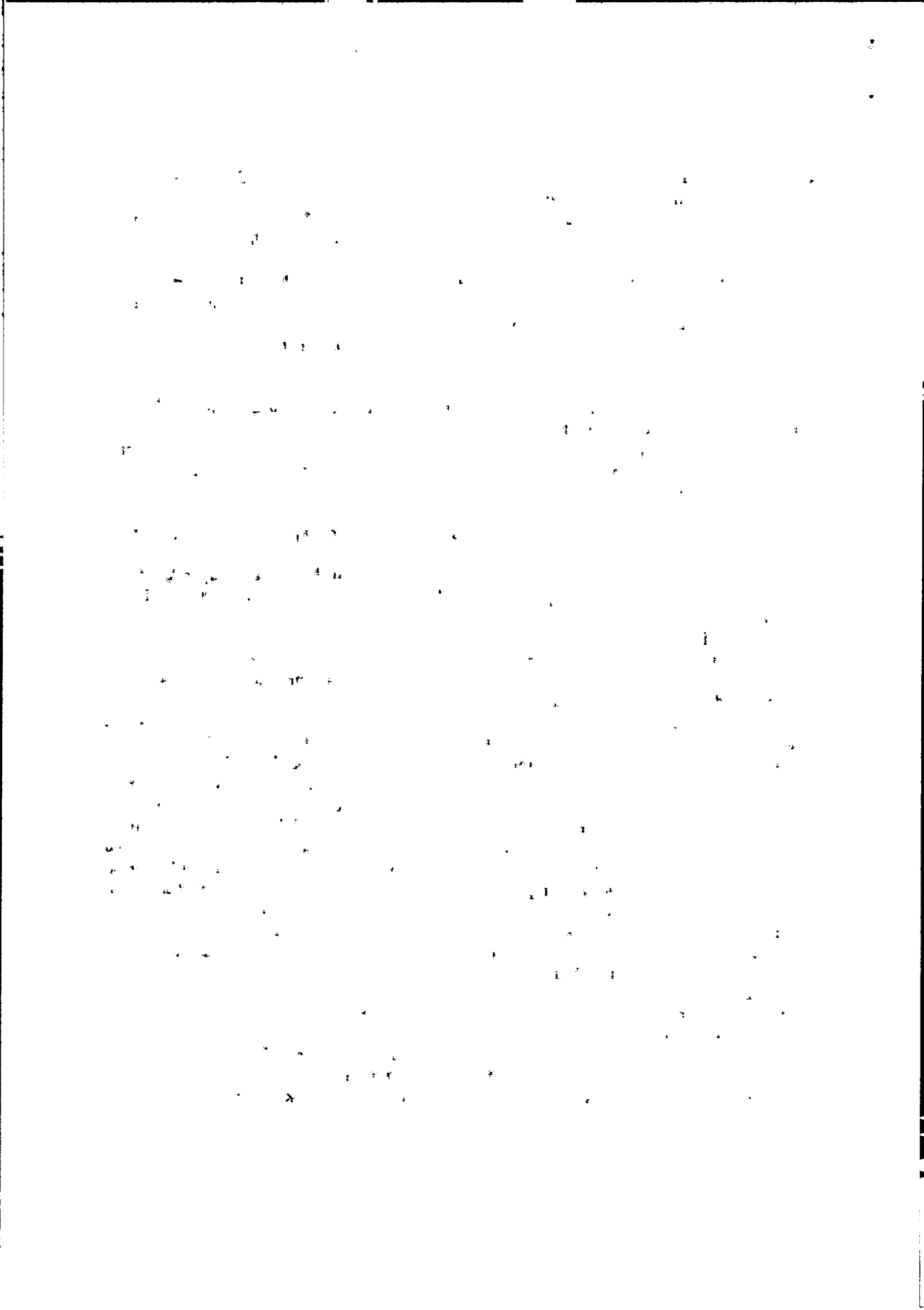
a) Potvrda o izvršenoj usluzi čija je minimalna vrijednost 115.000.00 KM (bez PDl'-a) u poslednje 3 (tri) godine koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, ili izuzetno ukoliko se takve potvrde ne mogu dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava ponuđača o uredno izvršenom ugovoru uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Potvrda o uredno

izvršenom ugovoru mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. Ukoliko ponuđač dostavlja izjavu, u prilogu izjave obavezno dostavlja ovjerenu kopiju ugovora.

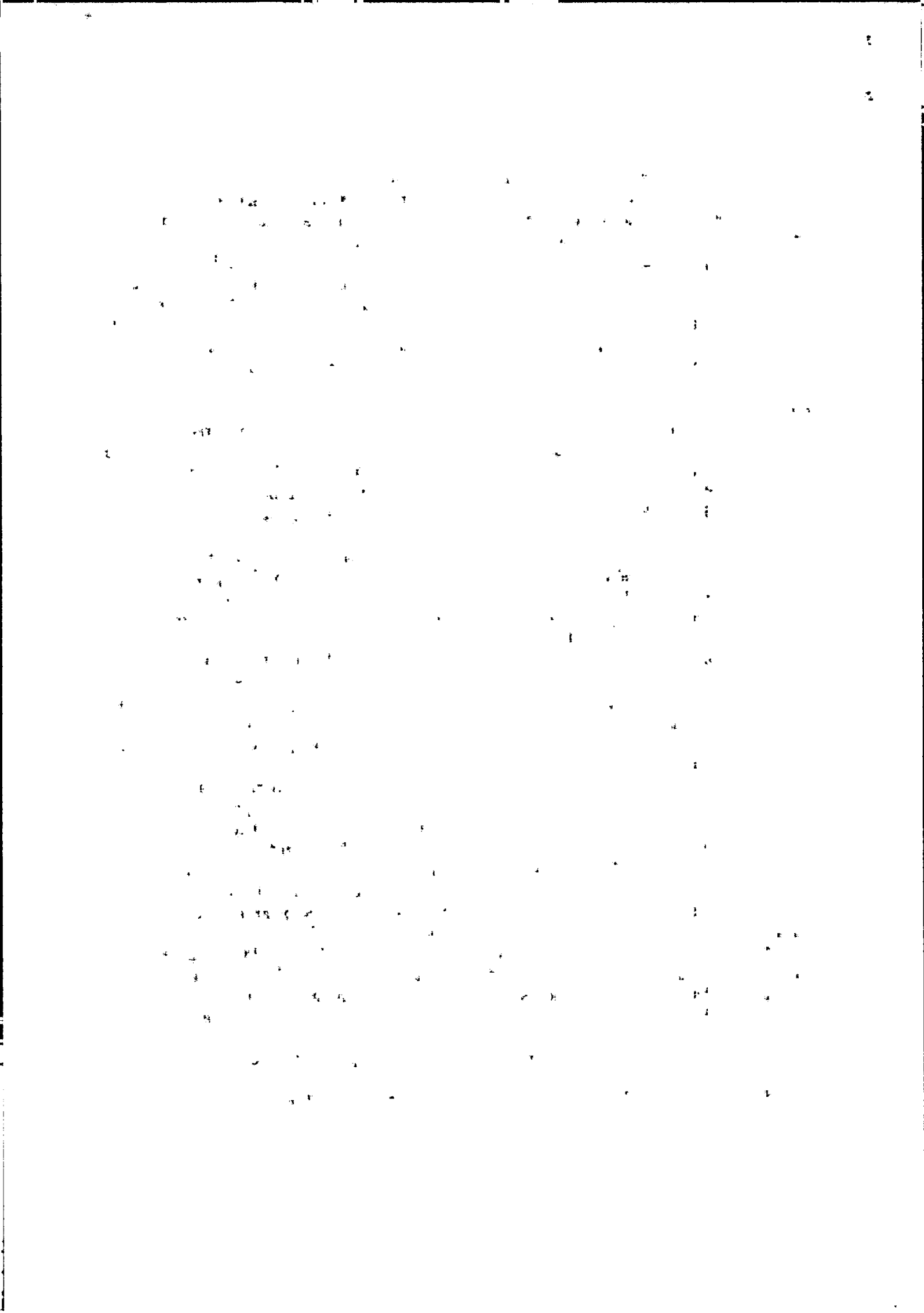
b) Ovjerena kopija sertifikata kojom ponuđač dokazuje posjedovanje ISO 27001 sertifikata (sertifikat mora biti izdat od međunarodno priznatog sertifikovanog tijela).

c) Ovjerena kopija sertifikata kojom ponuđač dokazuje posjedovanje ISO 20000-1 sertifikata (sertifikat mora biti izdat od međunarodno priznatog sertifikovanog tijela).

d) Ovjerena kopija sertifikata kojom ponuđač dokazuje posjedovanje ISO 22301 sertifikata (sertifikat mora biti izdat od međunarodno priznatog sertifikovanog tijela).
e) Dokaz o posjedovanju licence Sencha Ext JS 6.x u trajanju od najmanje 2 (dvije) godine, čime se potvrđuje da ponuđač vlada ovom tehnologijom i da će moći na kvalitetan način da pruži uslugu održavanja,
f) Dokaz o posedovanju licence Aspose Total for .NET - Developer OM u trajanju od najmanje 2 (dvije) godine, čime se potvrđuje da ponuđač vlada ovom tehnologijom i da će moći na kvalitetan način da pruži uslugu održavanja,
g) izjava o zaposlenom ili angažovanom tehničkom osoblju uz koju treba priložiti:
1. Sistem administrator:
ovjerenu kopiju diplome kao dokaz o stručnoj spremi,
potvrda ponuđača (original ili ovjerena kopija) o iskustvu od najmanje 3 (tri) godine na poslovima sistemske podrške u informacionim sistemima i
kopija sertifikata kojim dokazuje odlično poznavanje sistemske podrške u informacionim sistemima (sertijikcit Microsoft Certified Solutions Associate Windows Server 2012).
2. Razvojni inženjer:
ovjerenu kopiju diplome kao dokaz o stručnoj spremi.
potvrda ponuđača (original ili ovjerena kopija) o iskustvu od najmanje 3 (tri) godine na poslovima razvoja i održavanja web-baziranih informacionih sistema i
kopija sertifikata zci jednog razvojnog inženjera Microsoft Certified Azure Developer Associate, a za drugog razvojnog inženjera kopija sertifikata Microsoft Specialist Programming in HTML5 with JavaScript and CSS3.
3. Administrator baze podataka
ovjerenu kopiju diplome kao dokaz o stručnoj spremi.
potvrda ponuđača (original ili ovjerena kopija) o iskustvu od najmanje 3 (tri) godine na poslovima adminisracije baza podataka i
kopija sertifikata kojim dokazuje odlično poznavanje administracije baza podataka (sertifikat Microsoft Certified Solutions Associate: SOL Server 2008, Database Development). "
Ugovorni organ je ovim zahtjevima, propustio omugućiti ponuđačima dostavljanje ekvivalenta sve zahtjevane sertifikcite. a kako je to navedeno i propisano članom 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama citiramo: "Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva obezbjeđenje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat ponuđač zadovoljava određene standarde obezbjeđenja kvaliteta, ugovorni organ dužan je da se pozove na sisteme obezbjeđenja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je da prihvati i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od kandidata ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.
Takođe, ovim se na najgrublji način krše osnovni principi javnih nabavki navedeni u članu 3. Zakona o javnim nabavkama. Prije svega vrši se diskriminacija i krši se pravična i otvorena konkurencija.
U trećem žalbenom argumentu žalilac se konkretno žalio na nemogućnost dostavljanja ekvivalenta za sve navedene sertifikate.
Ugovorni organ u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da će izvršiti ispravku tenderske dokumentacije i brisanje uslova pod d) što apsolutno nije ni pomenuto u trećem žalbenom argumentu. Opet, dolazimo do zaključka da Ugovorni organ, kao i kod obrazlaganja prvog i



drugog žalbenog argumenta, skretanjem pažnje sa konkretnih navoda, davanjem opširnih odgovora, a koji nisu u vezi sa suštinom žalbenog argumenta, zatim ponavljajući navode koje je naveo pri obrazlaganju razloga odbijanja drugog žalbenog argumenta, pokušava izbjeći precizan odgovor i obrazloženje na treći žalbeni argument, te izvršiti ispravku tenderske dokumentacije ili poništiti postupak nabavke koji nije u skladu sa članom 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.
Dalje, Ugovorni organ navodi da prihvata sugestiju žalioca te samim tim uklanja uslov c) i uslov d) iz grupe uslova za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Napominjemo, da žalilac nije ni tražio ukidanje ovih uslova, već je ukazao na propust Ugovornog organa da omogući ponuđačima dostavljanje ekvivalentnih sertifikata za sve zahtijevane sertifikate iz tačke 15. tenderske dokumentacije. Takođe, na isti način Ugovorni organ mijenja uslov za dostavljanje reference, što takođe nije bio smisao žalbenog argumenta žalioca niti je traženo u trećem žalbenom argumentu.
Na osnovu svega navedeno, može se zaključiti da Upravni organ ovim putem koristi priliku da izmijeni i ostale uslove tražene u tehničkim i profesionalnim sposobnostima, čime dovodi u sumnju transparentnost, objektivnost i ravnopravno tretiranje svih potencijalnih ponuđača.
U konačnici. pored svega iznesenog u naprijed navedenom trećem žalbenom argumentu, žalilac ovim putem ukazuje da u pobijanoj odluci Ugovorni organ uopšte nije obrazložio treći žalbeni argument.
Dakle. Ugovorni organ uopšte nije dao obrazloženje niti je definisao svoj stav u pogledu trećeg žalbenog argumenta. Ovakvim postupanjem Ugovorni organ je počinio bitnu povredu pravila postupka propisanih u članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku. Navedena zakonska odredba obavezuje Ugovorni organ da u obrazloženju rješenja, odnosno u konkretnom slučaju odluke, koje donosi navede dokaze koje je proveo i utvrđeno činjenično stanje na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ugovorni organ prilikom odlučivanja nije uopšte razmatrao suštinu trećeg žalbenog argumenta i navode sadržane u istom.
Postupajući na naprijed opisani način. Ugovorni organ je prekršio sljedeće odredbe Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata:
Član 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: "Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno. da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.":
Član 44. stav 2. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: ..Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti;
Član 44. stav 3. Zakona o javnim nabavka kojim je propisano: "Minimum kvalikacionih uslova koji Ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjemi predmetu javne nabavke i u skladu sa njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući krakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.";
Član 44. stav 4. Zakona o javnim nabavka kojim je propisano: "Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtjeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio Ugovorni organ/';



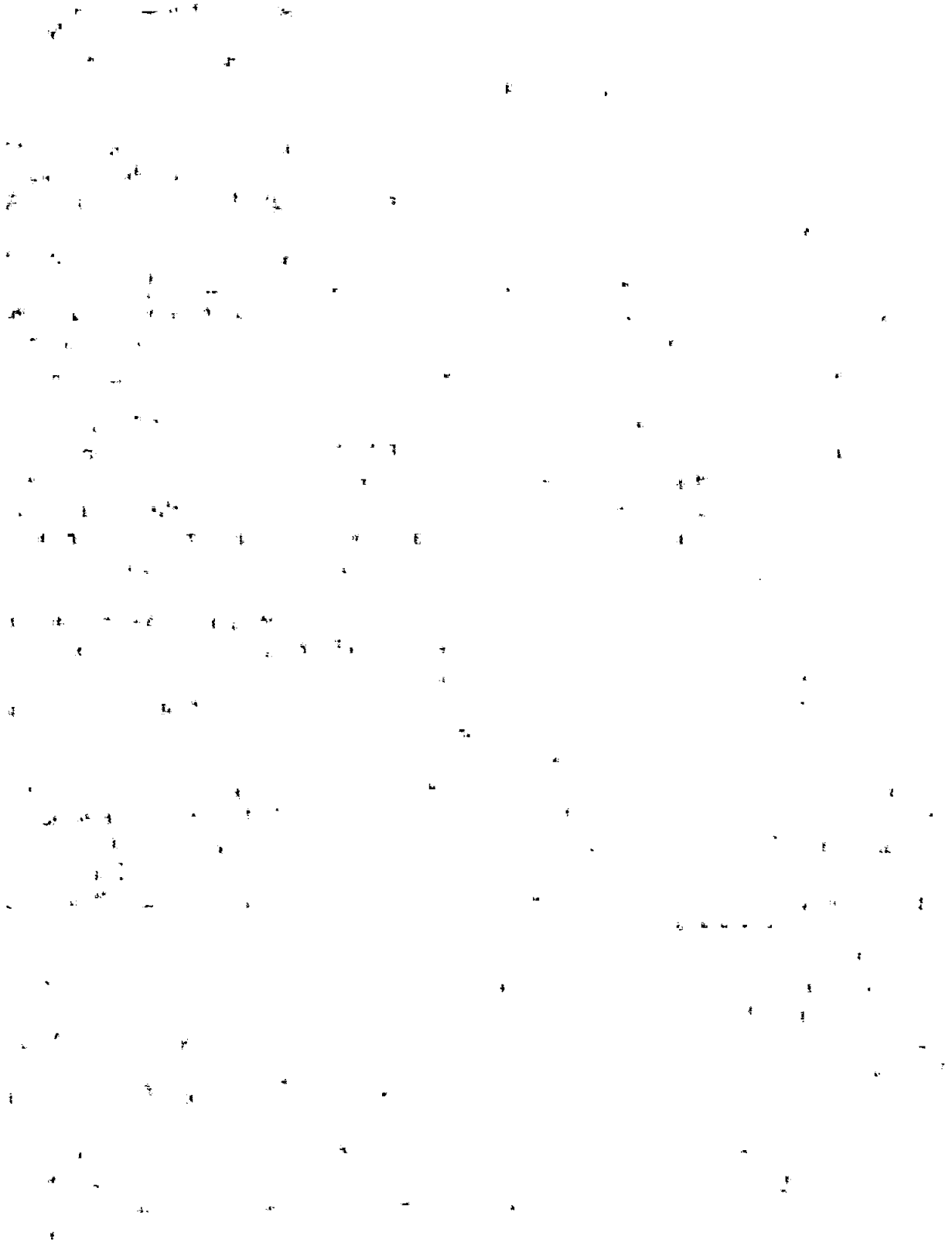
Član 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: "Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.";
Član 53. stav 4. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: " Tenderska dokumentacija se priprema u skladu sa modelima standardne tenderske dokumentacije, koje propisuje Agencija.";
Član 2. stav 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15, u daljem tekstu: Uputstvo) kojimje propisano: "Tenderska dokumentacija izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude.";
Član 3. stav 1. Uputstva kojim je propisano: "Tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude."
Član 7. stav 1. Uputstva kojim je propisano: "Ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.";
Član 7. stav 2. Uputstva kojim je propisano: "Ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti.";
Član 7. stav 3. Uputstva kojimje propisano: "Obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjemi predmetu nabavke, odnosno lotu.".
Na kraju možemo zaključiti da u obrazloženju pobijanog rješenja u pogledu sva tri žalbena navoda Ugovorni organ propušta da da konkretne odgovore na postavljene žalbene navode, nego dajući opširne i nepovezane odgovore i obrazloženja skreće pažnju sa suštine konkretnih žalbenih navoda koji jasno i nedvosmisleno ukazuju na neuskladjenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim akatima, te konkretna kršenja odredaba navedenog zakonskog propisa i podzakonskih akata.
Pobijanim rješenjem Ugovorni organ samo prividno i deklarativno djelimično usvaja dva žalbena argumenta. Pobijanim aktom Ugovorni organ a NAGLAŠAVAMO nevezano za žalbene argumente: opširno opisuje stepen obrazovanja i edukaciju razvojnih inženjera, opširno pokušava opravdati neophodnost poznavanja zahtjevanih tehnologija, mijenja zahtjev za referencom, bez ikakvog dodatnog objašnjenja uklanja uslove za posjedovanje dva ISO standarda dok treći ISO standard opravdava te ostavlja isti uslov za njega itd. - što nije bilo predmet niti jednog žalbenog argumenta.
Iz svega navedenog jedino što možemo zaključiti jeste da Ugovorni organ ovim putem koristi priliku da izmijeni i ostale uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji i iste dodatno prilagoditi određenom favorizovanom ponuđaču.
Ovako napisana Tenderska dokumentacija služi jedino u svrhu ograničenja konkurencije, diskriminacije potencijalnih ponuđača, te ni u kom slučaju ne predstavljaju minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.
Na osnovu gore svih navedenih činjenica potkrepljenim dokazima, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže Ugovornom organu da žalbu usvoji, na osnovu člana 100. stav 3) Zakona o



javnim nabavkama, poništi pobijanu odluku i poništi postupak javne nabavke. Opreza radi. ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 (pet) dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka.
Žalilac takođe zahtjeva od drugostepenog organa - Kancelarije za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka da žalbu usvoji i na osnovu člana 111. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama, uvažavajući žalbene navode, poništi pobijanu odluku, poništi postupak javne nabavke i obaveže Ugovorni organ da žaliocu nadoknadi troškove žalbenog postupka, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BILI da žaliocu izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.
S obzirom na sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ proslijedi ovu žalbu Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala banja Luka, jer je već odlučivao po žalbi na tendersku dokumentaciju i da Kancelarija za razmatranje žalbi filijala Banja Luka. uvažavajući žalbene navode, žalbu usvoji i na osnovu člana 111. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama, poništi pobijanu odluku, poništi postupak jav ne nabavke, obaveže Ugovorni organ da žaliocu nadoknadi troškove žalbenog postupka, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BIH da žaliocu izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi slijedeće:
Dana 22.06.2021. godine na protokol ugovornog organa JU Javnog fonda za dječiju zaštitu zaprimljena je Žalba žalioca - „INTEH" d.o.o. Banja Luka (zastupan po direktoru mr Radmili Zekić) u postupku javne nabavke usluge održavanja osnovnog programa informacionog sistema JFDZ-IS JU Javnog fonda za dječiju zaštitu koji se provodi putem otvorenog postupka, za koje je Obavještenje o nabavci broj: 471-1-2-26-3-27/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 25.05.2021. godine.
Po prijemu Žalbe, Ugovorni organ je, postupajući shodno odredbama člana 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlašćenog lica, te da je u pisanoj formi dostavljena na protokol Ugovornog organa dana 22.06.2021. godine.
Predmetnom žalbom Žalilac izjavljuje žalbu na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: OP-710/2021-10 od 16.06.2021. godine u dijelu koji se odnosi tačku 15. Tenderske dokumentacije, broj: OP-710/2021-3, a koji se tiče Tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.
Privredno društvo „INTEH" d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: Žalilac) je izjavilo Žalbu broj: Z-46/21 od 10.06.2021. godine protiv Tenderske dokumentacije za javnu nabavku usluge održavanja osnovnog programa informacionog sistema JFDZ-IS JU JAVNOG FONDA ZA DJEČIJU ZAŠTITU.
Ugovori organ je donio Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe na Tendersku dokumentaciju broj: OP-710/2021- 10 od 16.06.2021 . godine kojim je djelimično usvojio žalbu.
Žalilac navodi da Ugovorni organ u naslovu i dispozitivu pobijanog rješenja deklarativno navodi da je djelimično usvojio žalbu Žalioca, dok u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da su prvi i treći žalbeni argument djelimično osnovani, dok je drugi žalbeni argument odbijen kao neosnovan. Dalje ističe da uvidom u navedeno obrazloženje pobijanog rješenja suštinski nije usvojen nijedan žalbeni argument žalioca u onom pravcu u kojem je ukazivao na nezakonitost

pobijane Tenderske dokumentacije, već je da je Ugovorni organ učinio neznatne izmjene Tenderske dokumentacije koje se apsolutno ne odnose na nezakonitosti i manjkavosti pobijane Tenderske dokumentacije u onom pravcu u kojem su ukazivali žalbeni argumenti Žalioca.
Žalilac smatra da Ugovori organ nije usvojio nijedan žalbeni navod.
Prvi žalbeni navod
Zalilac ističe da ostaje u potpunosti kod prvog Žalbenog argumenta iznesenog u ranijoj žalbi broj: Z- 46/21 od 10.06.2021. godine protiv Tenderske dokumentacije za javnu nabavku usluge održavanja osnovnog programa informacionog sistema JFDZ-IS JU JAVNOG FONDA ZA DJEČIJU ZAŠTITU.
Žalilac navodi da se za jednog od razvojnih inženjera, između ostalog, zahtjeva kao dokaz dostavljanje kopije sertifikata Microsoft Certified Azure Developer Associate. Dalje navodi da je pregledom i proučavanjem tehničke specifikacije odnosno Opisa predmeta nabavke (tačka 6. Tenderske dokumentocije) utvrdio da je dokaz za postavljeni uslov za navedenog razvojnog inženjera suvišan kriterijum, jer opisom predmetnog posla se ne vidi potreba za angažovanjem ovog stručnjaka.
Žalilac smatra da Ugovorni organ zahtjevom za posjedovanje navedenog sertifikata, koji se odnose na Cloud tehnologiju koja nije predmet opisane Tehničke specilikacije u Opisu predmeta nabavke u tački 6. Tenderske dokumenlacije, odnosno nije predmet ove javne nabavke, krši član 44 stav 3. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da minimum kvalifikacionih uslova koji Ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno moraju da budu u srazmjeri sa predmetom javne nabavke i u skladu sa njim.
Dalje ističe da je zahtjev za posjedovonje navedenog serfirtkatu potpuno neosnovan te nije u srazmjeri sa predmetom javne nabavke i cilj mu je ograničavanje konkurencije što je u suprotnosti sa članom 41. slav 3) i članom 3. Zakonu o javnim nabavkama BiH.
Ugovorni organ smatra da je Prvi žalbeni navod na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: OP-710/2021-10 od 16.06.2021. godine neosnovan iz sledećih razloga:
Ugovorni organ je u Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe naveo da se delimično slaže sa prvim žalbenim argumentom i da će Ugovorni organ pored navedenih sertifikata za razvojne inženjere navesti da je moguće dokazati sposobnost i sa ekvivalentnim sertifikatima za programiranje u Microsoft.NET tehnologiji. Na ovaj način se omogućava svim Ponuđačima da dokažu profesionalnu sposobnost sa bilo kojim važećim sertifikatom za web programiranje.
Na kraju može se zaključiti da se Ugovorni organ ne slaže sa navodima žalioca kada je reč o prvom žalbenom argumentu.
Drugi žalbeni navod
Zalilac navodi da ostaje u potpunosti kod drugog Žalbenog argumenta iznesenog u ranijoj Žalbi broj: Z-46/21 od 10.06.2021. godine protiv Tenderske dokumentacije za javnu nabavku usluge održavanja osnovnog programa informacionog sistema JFDZ-IS JU JAVNOG FONDA ZA DJEČIJU ZAŠTITU.
Žalilac navodi da za tražene licence Sencha Ext JS 6.x u taiki e) i Aspose Total for .NET Developer OM u tački f) Ugovorni organ propušta da navede šta je konkretan dokaz o posjedovanju navedenih licenci a na osnovu kojeg će izvršiti ocjenu kvalifikovano sto ponuđača. Čime se potvrđuje da ponuđač vlada nevedenim tehnologijama i da će moći na kvalitetan način da pruži uslugu održavanja. Zatim navodi da se na zvaničnim sajtovima zahtjevanih licenci, vidi da se navedene licence kupuju za određeni period te da su pristupačne svima i nisu dokaz



vladanja određenom tehnologijom, odnosno nije dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti potencijalnih ponuđača u pogledu navedenih tehnologija.
Žalilac ističe da posjedovanje licence koja se kupuje na sajtu koji je naveo u žalbi i koju može pribaviti bilo koji ponuđač, nikako ne može biti dokaz da ponuđač vlada navedenom tehnologijom te da će moći na kvalitetan način da pruži uslugu održavanja. Takođe navodi da Ugovorni organ nije nije jasno naveo šta je dokaz posjedovanja tražene licence (faktura, ugovor. ... link) time dovodi u zabludu potencijalne ponuđače.
Žalilac smatra da zahtjevanje ovakvog uslova u Tenderskoj dokumentaciji nije u srazmjeri sa predmetom javne nabavke.
Ugovorni organ smatra da je Drugi žalbeni navod na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: OP-710/2021-10 od 16.06.2021. godine u cijelosti neosnovan iz sledećih razloga:
U Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe detaljno je objašnjeno zašto su pomenute licence postavljene kao uslov za tehničku i profesionalnu sposobnost. Potrebno je još reći i to da je postavljen uslov da je potrebno dokazati posedovanje licenci u periodu od najmanje dve godine, a praksa je za sve dokaze tri godine, zbog toga što se na ovaj način može reći da je Ponuđač kao vlasnik licence imao mogućnost da razvija projekte u traženoj tehnologiji. Žalilac je naveo da se jednostavno može kupiti ova licenca, čega je Ugovorni organ bio svestan, te je zbog toga i postavio navedeni uslov da ne bi mogao ponuđač, koji je tek kupio licencu da bi učestvovao na tenderu, da dođe u poziciju da održava program, jer sigurno neće moći da odgovori postavljenom zadatku. Nemoguće je da Ponuđač, koji nije familijaran sa tehnologijom iz tenderske dokumentacije u kojoj je program razvijen, izvrši za ovako kratak period transfer tehnološkog znanja, zatim transfer znanja poslovnih procesa Fonda i na kvalitetan način održava postojeće programsko rešenje prema uslovima utvrđenim u predmetu nabavke ove tenderske dokumentacije.
Ono što treba posebno naglasiti je da bez licence za Sencha ExtJS i Aspose je nemoguće kompajlirati novu verziju aplikacije, što znači ako bi neko našao bug ili želeo da nešto ispravi, popravi, izmeni ili doda, bez navedenih licenci ne bi mogao da kreira (build-uje) exe verziju postojećeg programskog rešenja. To je zato što su takve licence developerske, a ne korisničke.
Isto tako, Žalilac navodi da nije u tenderskoj dokumentaciji eksplicitno rečeno kako se dokazuje posedovanje navedenih licenci. Za svaku licencu ili sertifikat izdavač istih šalje zvanično obaveštenje o posedovanju istih, tako da u ovom slučaju je dovoljno dostaviti bilo kakav dokaz zvanično dobijen od prodavca licenci, što je uobičajena praksa.
Na kraju može se zaključiti da se Ugovorni organ ne slaže sa navodima žalioca kada je reč o drugom žalbenom argumentu.
Treći žalbeni navod
Žalilac ističe da ostaje u potpunosti kod trećeg Žalbenog argumenta iznesenog u ranijoj žalbi broj Z- 46/21 od 10.06.2021. godine protiv Tenderske dokumentacije za javnu nabavku usluge održavanja osnovnog programa informacionog sistema JFDZ-IS JU JAVNOG FONDA ZA DJEČIJU ZAŠTITU.
Žalilac smatra da je ugovorni organ u tački 15. Tenderske dokumentacije (Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti) propustio omogućiti ponuđivačima dostavljanje ekvivalenta za sve zahtjevane serifikate, a kako je navedeno i propisano članom 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.
U trećem žalbenom argumentu žalilac se konkretno žalio na nemogućnost dostavljanja ekvivalenta za sve navedene sertifikate.

Takođe, žalilac navodi da se ovim ovim krše osnovni principi javnih nabavki navedeni u članu 3. Zakona o javnim nabavkama i da se vrši diskriminacija i krši se pravična i otvorena konkurencija.
Ugovorni organ smatra da je Treći žalbeni navod na Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: OP-710/2021-10 od 16.06.2021. godine neosnovan iz sledećih razloga:
Za sve tačke u trećem žalbenom argumentu navedeni su ekvivalenti, osim u prvoj tački gde je omogućeno da svi Ponuđači koji imaju u zbiru navedeni iznos ugovora po predmetu rada u poslednje tri godine učestvuje na tenderu, a za tačke c) i d) da ih treba ukloniti zbog toga što bi se na taj način omogućilo većem broju Ponuđača koji nemaju naveden ISO standarde učestvuje na tenderu. Ugovorni organ smatra da je u Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe prihvatio sve navode Žalioca i omogućio i ostalim potencijalnim Ponuđačima da učestvuju ravnopravno na tenderu olakšavanjem i ostalih uslova, što će prema mišljenju Ugovornog organa pojačati konkurenciju.
Može se zaključiti da Ugovorni organ ne slaže sa navodima Žalioca po ponovljenoj žalbi u trećem žalbenom argumentu.
Na osnovu gore navedenog ugovorni organ konstatuje da je Tendersku dokumentaciju u cjelosti pripremio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i smatra da su navodi Žalioca neosnovani.
Shodno navedenom, Žalilac traži da Ugovorni organ u zakonskom roku od 5 (pet) dana proslijedi Žalbu Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, s obzirom da je Ugovorni organ već odlučivao po Žalbi na Tendersku dokumentaciju. Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi pobijenu tendersku dokumentaciju i predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak.
Imajući u vidu činjenicu da je članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH definisano da žalba ima suspenzivno dejstvo, Ugovorni organ je Zaključkom broj: OP-710/2021-9 od 11.06.2021. godine obustavio predmetni postupak nabavke, do donošenja odluke Kancelarije za razmatranje žalbi, a putem obavještenja o obustavi postupka, broj: FDZ-2484/2021 od 11.06.2021. godine, obavijestio sve potencijalne ponuđače u postupku.
Ugovorni organ smatra da su navodi iz predmetne Žalbe u cijelosti neosnovani.
Iz svega naprijed navedenog ugovorni organ je utvrdio da je postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), stoga ugovorni organ smatra da je žalba potencijalnog ponuđača „INTEH" d.o.o. Banja Luka (zastupan po direktoru mr Radmili Zekić) neosnovana.
S obzirom da navodi Žalioca nisu mogli uticati na donošenje drugačije odluke, predlažemo da Komisija za razmatranje žalbi odbije žalbu, kao neosnovanu.
Shodno svemu navedenom, a u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH dostavljamo Vam izjašnjenje na navode žalbe potencijalnog ponuđača „INTEH" d.o.o. Banja Luka (zastupan po direktoru mr Radmili Zekić), kao i svu potrebnu dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim jedan žalbeni navod.

Žalba je osnovana.

Pozornim isčitavanje predmetne tenderske dokumentacije, te podvođenjem iste pod važeće pravne norme, utvrđeno je slijedeće:
-Prvi žalbeni navod je neosnovan.
Naime, Ugovorni organ je u Rješenju o djelimičnom usvajanju žalbe naveo da se djelimično slaže sa prvim žalbenim argumentom i da će Ugovorni organ pored navedenih sertifikata za razvojne inženjere navesti da je moguće dokazati sposobnost i sa ekvivalentnim sertifikatima za programiranje u Microsoft.NET tehnologiji. Na ovaj način se omogućava svim Ponuđačima da dokažu profesionalnu sposobnost sa bilo kojim važećim sertifikatom za web programiranje.

-Drugi žalbeni navod je neosnovan.
Ovaj državni organ smatra opravdanim stav ugovornog organa, da je za potrebe kvalificiranosti postavljeni uslov da je potrebno dokazati posjedovanje licenci u periodu od najmanje dvije godine, a praksa je za sve dokaze tri godine, zbog toga što se na ovaj način može reći da je Ponuđač kao vlasnik licence imao mogućnost da razvija projekte u traženoj tehnologiji. Naime, Ugovorni organ je zbog toga i postavio navedeni uslov da ne bi mogao ponuđač, koji je tek kupio licencu da bi učestvovao na tenderu, da dođe u poziciju da održava program, jer sigurno neće moći da odgovori postavljenom zadatku.

-Treći žalbeni navod je osnovan.
Ugovorni organ, je tačkom 15. b) Tenderske dokumentacije odredio da ponuđač dostavi sertifikat ISO 27001 (priznat od međunarodno priznatog sertifikovanog tijela), ali je propustio naznačiti da ponuđačima omogući dostavljanje ekvivalentnog sertifikata, te na taj način smanjio aktivnu konkurenciju.
Ovakvim postupanjem Ugovorni organ je počinio bitnu povredu pravila postupka propisanih u članu 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano: "Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno. da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.":

Obzirom, kako je treći žalbeni navod osnovan, a na što ukazuju svi predhodno izneseni razlozi, a kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se usvaja kao osnovana i poništava se Tenderska dokumentacija, Rješenje o djelimičnom usvajanju žale, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podneti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- "INTEH" d.o.o. Banja Luka
- JU JAVNI FOND ZA DJEČIJU ZAŠTITU Bijeljina
- EVIDENCIJA
- A / A